

**Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore scientifico-disciplinare Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 61/2016 del 23.12.2016**

**Verbale n. 3  
Seduta Colloquio**

L'anno 2018, il giorno 16 del mese di maggio 2018 in Roma, si è riunita nei locali del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, la Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A, per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza Università di Roma, nominata con D.D. n. 61/2016 del 23.12.2016 e composta da:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma, SSD Icar 21 (Presidente);
- Prof. Giuseppe Las Casas, Professore Ordinario presso la Scuola di Ingegneria (SI – UIBAS), Università della Basilicata, SSD Icar 20 (Componente);
- Prof. Antonio Leone, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali, dell'Università della Tuscia, SSD Icar 20 (Segretario).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.30.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7 co. 3 del *Regolamento di cui al DR. n.1785/2016*, a sostenere il colloquio sono:

1. Chiara Barattucci
2. Andrea Iacomoni
3. Paola Nicoletta Imbesi
4. Irene Poli
5. Francesca Rossi
6. Cecilia Scoppetta

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Andrea Iacomoni
2. Paola Nicoletta Imbesi
3. Francesca Rossi
4. Cecilia Scoppetta

La Commissione, previo accertamento della identità personale, così come risulta dall'*Allegato A*, parte integrante del presente Verbale, procede poi, ai sensi dell'art. 7, co. 4 al colloquio, in forma seminariale, con possibilità di interlocuzione, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione introduce le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di riferimento per l'argomentazione del candidato pari a 20', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato con riferimento all'esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 2, co. 4, del Bando di concorso.

Successivamente, il candidato Dott. Andrea Iacomoni, viene invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Francesca Rossi, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata Dott.ssa Cecilia Scoppetta, viene invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi dell'art. 2 del Bando, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente presenta n. 8 buste numerate e sigillate, con all'interno un brano tratto da Riviste scientifiche di Urbanistica, e chiede a ciascun candidato di sceglierne una.

Le 8 buste risultano agli atti della Commissione.

Il candidato Dott. Andrea Iacomoni viene nuovamente invitato ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 8, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Paola Nicoletta Imbesi, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 6, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Francesca Rossi, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione e, dopo aver scelto la busta n. 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata Dott.ssa Cecilia Scoppetta, viene nuovamente invitata ad avvicinarsi al banco della Commissione, e, dopo aver scelto la busta n. 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione procede, quindi, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento di cui al DR 1785/2016 e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1* relativo alla Seduta preliminare del 22.1.2018, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- la valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua inglese;
- il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, e agli altri requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nel *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare*;
- l'indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara la Dott.ssa Francesca Rossi vincitrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/F1 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", bandita con DD n. 61/2016 del 23.12.2016.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Prof. Laura Ricci .....

Il Componente Prof. Giuseppe Las Casas .....

Il Segretario Prof. Antonio Leone .....

Roma, 16.5.2018

**ALLEGATO 1**  
**al Verbale n. 3**  
**Seduta Colloquio**

**Relazione n. 2**

**1. Candidato**

**Andrea Iacomoni**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

Il candidato ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le linee di ricerca e il percorso scientifico, con particolare riferimento ai temi delle tracce e delle permanenze nei paesaggi rurali, al rapporto tra spazio urbano e spazio pubblico nella città storica.

Il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi trattati e una buona visione complessiva nel contesto scientifico disciplinare degli stessi e delle reciproche interazioni.

Nel complesso, il candidato presenta un discreto rigore logico espositivo e una discreta capacità di argomentazione.

Ha mostrato, inoltre, una discreta conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 61/2016 del 23.12.2016, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

**2. Candidata**

**Paola Nicoletta Imbesi**

**Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese**

La candidata ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le linee di ricerca e il percorso scientifico, con particolare riferimento ai temi della qualità sociale e della qualità formale della città contemporanea, al turismo come strumento per la valorizzazione del territorio.

Il colloquio ha mostrato una buona conoscenza dei temi trattati e una discreta visione complessiva nel contesto scientifico disciplinare degli stessi e delle reciproche interazioni.

Nel complesso, il candidato presenta un buon rigore logico espositivo e una buona capacità di argomentazione

Ha mostrato, inoltre, una buona conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 61/2016 del 23.12.2016, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva buona.

### **3. Candidata**

**Francesca Rossi**

#### ***Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese***

La candidata ha illustrato con una proprietà di linguaggio molto buona e con una buona padronanza scientifica le linee di ricerca e il percorso scientifico, con particolare riferimento ai temi relativi agli strumenti, come i programmi complessi, e alle procedure, come il progetto urbano, innovativi per la rigenerazione e il governo della città contemporanea, anche in considerazione della variabile tempo.

Il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi trattati e una visione complessiva molto buona nel contesto scientifico disciplinare degli stessi e delle reciproche interazioni.

Nel complesso, il candidato presenta un rigore logico espositivo molto buono e una capacità di argomentazione molto buona.

Ha mostrato inoltre una conoscenza della lingua inglese molto buona.

#### ***Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)***

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 61/2016 del 23.12.2016, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; considerata la valutazione collegiale del profilo curricolare, pienamente congruente con il profilo scientifico richiesto dal Bando di concorso e con l'esperienza scientifica richiesta in relazione alla linea di ricerca su cui la candidata dovrà applicarsi; considerato il livello della produzione scientifica presentata; tenuto conto della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni previste dal Bando di concorso per il Settore Concorsuale 08/f1, Settore Scientifico Disciplinare Icar 21, relative ad attività di ricerca e di sperimentazione congruenti con il profilo scientifico del SSD Icar 21, su tematiche di interesse del Dipartimento.

La Commissione ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'impegno didattico richiesto dal medesimo Bando, per gli insegnamenti di pertinenza del SSD Icar 21, nell'ambito dei CdL afferenti alla Facoltà di Architettura della Sapienza, Università di Roma, con particolare riferimento ai corsi e ai laboratori di Progettazione urbanistica nel CdL magistrale a ciclo unico in Architettura UE, nel CdL triennale in Scienze dell'Architettura, nel CdL triennale in Gestione del processo edilizio *Project management*, nel CdL magistrale in Architettura-Restauro e CdL magistrale in Architettura del paesaggio.

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime una valutazione complessiva molto buona della candidata ai fini del reclutamento nel ruolo di ricercatore a tempo determinato di tipo A, con regime di impegno a tempo pieno, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio della durata di tre anni, eventualmente prorogabile per altri due anni presso il Dipartimento PDTA, della Sapienza Università di Roma.

### **4. Candidata**

**Cecilia Scoppetta**

#### ***Valutazione collegiale del Seminario e della Prova di lingua inglese***

Il candidato ha illustrato con una buona proprietà di linguaggio e con una buona padronanza scientifica le linee di ricerca e il percorso scientifico, con particolare riferimento ai temi relativi al sistema storico-ambientale e all'assetto del paesaggio, ai progetti norma, alle forme di auto rappresentazione del territorio, ai fenomeni sociali emergenti nei processi di sviluppo e di globalizzazione della metropoli contemporanea.

Il colloquio ha mostrato una discreta conoscenza dei temi trattati e una soddisfacente visione complessiva nel contesto scientifico disciplinare degli stessi e delle reciproche interazioni.

Nel complesso, il candidato presenta un discreto rigore logico espositivo e una soddisfacente capacità di argomentazione

Ha mostrato inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione collegiale comparativa complessiva** (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi, contenuti sia nell'art. 1 del Bando di indizione della procedura, di cui al DD n. 61/2016 del 23.12.2016, sia nell'Allegato 1 al Verbale n. 1 della *Seduta preliminare*, del profilo scientifico e dell'impegno didattico di cui all'art. 1 del Bando, dei requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

Esaminato il profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli presentati; preso atto delle valutazioni collegiale del profilo curricolare, della valutazione di merito complessiva dell'attività scientifica e dei lavori in collaborazione, nonché della valutazione collegiale del Seminario e della prova della lingua inglese, esprime una valutazione collegiale comparativa complessiva discreta.